

BORNHOLMS REGIONSKOMMUNE

Beretning nr. 14

(side 184 - 196)

Delberetning for regnskabsåret 2009

Indholdsfortegnelse	Side
1 INDLEDNING	184
2 EFTERSYN, REGNSKABSFØRING OG INTERNE KONTROLLER	185
2.1 Kasseeftersyn	185
2.2 Gennemgang af udvalgte balanceposter	185
2.3 Kasse- og regnskabsregulativet	186
2.4 Ledelsestilsyn – interne kontroller.....	186
2.5 Administration af NemKonto	186
3 BUDGET- OG BEVILLINGSKONTROL.....	187
4 REVISION AF DE SOCIALE OMRÅDER MED STATSREFUSION.....	188
4.1 Generelt.....	188
4.1.1 Formål.....	188
4.1.2 Revisionens omfang og udførelse	188
4.2 Forretningsgange m.v.	189
4.3 Personsager	189
4.3.1 Tilbud til udlændinge.....	190
4.3.2 Førtidspensioner og personlige tillæg (herunder folkepension og delpension)	190
4.3.3 Kontante ydelser (herunder børnetilskud- og bidrag samt børnefamilieydelse).....	190
4.3.4 Revalideringer	191
5 TEMAREVISION	192
5.1 Generelt.....	192
5.2 Temarevision omhandlende kommunernes indsats mod misbrug af sociale ydelser	192
6 DAGINSTITUTIONER, REGULERING – ØKONOMISKE FRIPLADSER	195
7 OPFØLGNING PÅ TIDLIGERE REVISIONSBEMÆRKNINGER.....	195
8 REVISIONENS BEMÆRKNINGER.....	196

Til

Bornholms Regionskommunes Kommunalbestyrelse

1 Indledning

I henhold til Lov om Kommunernes Styrelse og revisionsregulativet for Bornholms Regionskommune afgives hermed beretning om revisionsarbejder vedrørende 2009 udført indtil 31. januar 2010.

Revisionen udføres ved stikprøver med det formål at vurdere og efterprøve, om interne forretningsgange og kontrolsystemer fungerer hensigtsmæssigt og betryggende. Endvidere vurderes og efterprøves det, om kommunens dispositioner vedrørende regnskabsmæssige forhold m.v. er i overensstemmelse med kommunalbestyrelsens bevillinger og øvrige beslutninger, love og andre forskrifter samt indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

I forbindelse med revisionen skal det vurderes, om udførelsen af kommunalbestyrelsens og udvalgenes beslutninger og den øvrige forvaltning af kommunens anliggender er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde.

Om revisionens tilrettelæggelse og udførelse samt ledelsens og revisors opgaver og ansvar henvises i øvrigt til vores beretning om tiltrædelse pr. 1. januar 2007 (beretning nr. 1).

Revisionen i den anførte periode har omfattet de områder, der er omtalt i denne beretning. Vi gør opmærksom på, at revisionen for regnskabsåret 2009 først er afsluttet, når vi har revideret årsregnskabet og har afgivet revisionsberetning herom.

2 Eftersyn, regnskabsføring og interne kontroller

2.1 Kasseeftersyn

Vi har foretaget uanmeldt kasseeftersyn ved Regionskommunens Økonomi og Analyse den 1. september 2009.

Formålet med revisionen har været, at kontrollere midlernes tilstedeværelse samt foretage en vurdering af, om Bornholms Regionskommunes forretningsgange på kasse- og likvidområdet er hensigtsmæssige og fungerer tilfredsstillende i kontrolmæssig henseende, og om de er i overensstemmelse med det af kommunalbestyrelsens fastlagte kontrolniveau.

Konklusion

Vi har konstateret, at de likvide aktiver var til stede på eftersynsdagen, og det er vores vurdering, at området administreres betryggende og i overensstemmelse med interne retningslinjer.

2.2 Gennemgang af udvalgte balanceposter

Vi har ved revisionsbesøget fokuseret på at undersøge, om de enkelte afdelinger overholder reglerne i kasse- og regnskabsregulativet om løbende afstemning af balancekonti.

Afstemningsprocedurerne skal sikre, at balancens poster løbende bliver afstemt og ud-lignet, så der ikke opstår uafklarede mellemværender og differencer med borgere, virksomheder og myndigheder.

Økonomi og Analyse har i et underbilag til regulativet beskrevet kravene til afstemning af balancekonti, som bl.a. indeholder en beskrivelse af ansvarsfordelingen, tidsterminer og de indholdsmæssige krav til en afstemning. Økonomiafdelingen har også etableret et løbende tilsyn med, at afstemningsrutinerne bliver overholdt.

Vi har stikprøvevis efterprøvet, om de enkelte afdelinger er ajour med afstemningsarbejdet i forhold til fastlagte regler og tidsterminer.

Konklusion

Det vores opfattelse, at der generelt er etableret en betryggende forretningsgang på området, som sikrer en løbende afstemning af balancens poster. Dette underbygges af vores stikprøver på udvalgte balanceposter.

Vi har konstateret, at en enkelt bankkonto ikke har været afstemt i en periode i 2009, og en enkelt restancekonti ikke har været afstemt i 2009. Begge konti er nu afstemt.

2.3 Kasse- og regnskabsregulativet

Vi har gennemgået kommunens kasse- og regnskabsregulativ og herunder vurderet, hvordan regulativet er implementeret i organisationen.

Konklusion

Kommunalbestyrelsen godkendte i 2006 det nuværende kasse- og regnskabsregulativ.

Vi er bekendt med, at regionskommunen er i gang med en omlægning af kasse- og regulativet som led i kommunens arbejde med ændring af den generelle økonomistyring.

2.4 Ledelsestilsyn – interne kontroller

I forbindelse med vores efterprøvelse af ledelsestilsynet vedrørende interne kontroller er det oplyst, at der blandt andet foretages følgende kontroller:

100 % kontrol af indberetninger til nemkontoregistret.

Stikprøvevis kontrol af manuelle udbetalinger udført for april, august og december måned 2009. Samlet ca. 25 %.

100 % kontrol af udbetaling til eget cpr. nr. på personer med adgang til udbetalingssystemer med undtagelse af OPUS økonomi og løn, hvor der er spærring for eget cpr. nr.

Afstemning af likvide konti hver måned og afstemning af øvrige konti løbende hvert kvartal.

Konklusion

Det er vores vurdering, at området administreres hensigtsmæssigt og betryggende og i overensstemmelse med interne retningslinier.

2.5 Administration af NemKonto

Kommunerne har adgang til at oprette konti i NemKonto-registret, eksempelvis når en udbetaling skal overføres til en anden konto end borgerens NemKonto.

Vi har undersøgt, hvordan kommunen har organiseret ansvaret for at indberette til dette register, og herunder tilrettelagt den efterfølgende kontrol af indberetningerne.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at Bornholms Regionskommune har organiseret administratio-
nen af NemKonto på en fornuftig måde, og at der er etableret de nødvendige kontroller
af indberetningerne. Det er endvidere fornuftigt, at kommunen så vidt muligt henviser
borgeren til banken.

3 Budget- og bevillingskontrol

Vi har vurderet budgetopfølgningen ved udgangen af oktober 2009, herunder gennem-
gået regnskabsrapporten ultimo 2009.

Undersøgelsen har haft til formål at afdække, om budget- og bevillingskontrollen følger
de regler, som kommunalbestyrelsen har vedtaget, og de generelle bestemmelser i Sty-
relsesloven.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at budgetopfølgningen er foretaget i overensstemmelse med de
regler, som kommunalbestyrelsen har vedtaget samt de generelle bestemmelser i Styrel-
sesloven.

4 Revision af de sociale områder med statsrefusion

4.1 Generelt

De efterfølgende afsnit vil indeholde en beskrivelse af formål, omfang samt revisionens udførelse, som er dækkende for samtlige reviderede personsagsområder. Personsagsområderne er opdelt i overensstemmelse med den autoriserede kontoplan på hovedfunktionsniveau.

4.1.1 Formål

Formålet med revisionen er at efterprøve, om kommunens administrative og regnskabsmæssige praksis, herunder forretningsgange, interne kontrolprocedurer samt procedurer for sagsbehandling på de sociale områder, er hensigtsmæssige og fungerer på betryggende vis.

Revisionen udføres i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik og

- bekendtgørelse nr. 1246 af 15. december 2008 om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision på Velfærdsministeriets, Beskæftigelsesministeriets, Ministeriet for Flygtninges, Indvandrere og Integrations ressortområder (revisionsbekendtgørelsen),
- bekendtgørelse nr. 1026 af 24. oktober 2005 om kommunale revisorers revision af børnefamilieydelse
- bekendtgørelse nr. 260 af 20. marts 2007 om udbetaling, regnskabsaflæggelse af statsligt løntilskud til kommunale og regionale arbejdsgivere vedrørende lov om aktiv beskæftigelsesindsats og lov om servicejob
- bekendtgørelse nr. 736 af 9. juli 2009 om regnskab, revision, tilsyn m.v. for statslige tilskud til kommunerne til den aktive beskæftigelsesindsats for forsikrede

4.1.2 Revisionens omfang og udførelse

Revisionen gennemføres ved en kombination af system- og substansrevision baseret på revisors faglige vurdering af kommunens systemer, forretningsgange, kontrolmiljø m.v.

Udvælgelsen af personsager planlægges og gennemføres ud fra revisors faglige vurdering af væsentlighed og risiko, og der er lagt særligt vægt på følgende kriterier:

- nyetablerede sager
- sager af væsentlig økonomisk karakter

- sager af væsentlig sagsbehandlingsmæssig, principiel og lokal karakter
- sager efter revisors vurdering

Revisionen omfatter ikke en socialfaglig vurdering, men alene en vurdering af det retlige grundlag i sagerne.

Vi har foretaget kontrol af, at bogførte udbetalinger m.v. er sket med hjemmel i meddelte bevillinger samt gældende love og bestemmelser. Det er endvidere efterprøvet, om der ved sagsbehandlingen er taget hensyn til principielle afgørelser, der er truffet af decisionsmyndigheder og ankeinstanser inden for de forskellige områder.

Vi har endvidere efterprøvet, om kommunen ved sagsoprettelse og ved lovpligtige sagsopfølgninger har udnyttet muligheden for at foretage kontrol af oplysninger om økonomiske forhold, herunder i fornødent omfang har sammenholdt oplysninger fra forskellige registre med det formål at sikre, at der ikke udbetales uforenelige ydelser.

4.2 Forretningsgange m.v.

Vi har efterprøvet, om kommunens administrative og regnskabsmæssige praksis (herunder forretningsgange, interne kontrolprocedurer og procedurer for sagsbehandling) på følgende personsagsområder er hensigtsmæssig og fungerer på betryggende vis:

- Tilbud til udlændinge
- Førtidspensioner og personlige tillæg (herunder folkepensioner og delpension)
- Kontante ydelser (herunder børnetilskud- og bidrag samt børnefamilieydelse)
- Revalidering

Konklusion

Det er vores vurdering, at der generelt er etableret hensigtsmæssige og betryggende forretningsgange m.v. på personsagsområderne, samt at der administreres i overensstemmelse med disse.

4.3 Personsager

På de under afsnit 4.2 omtalte personsagsområder har vi foretaget test af kontroller på udvalgte stikprøver af personsager for at efterprøve kommunens administrative og regnskabsmæssige praksis.

Vi har i de følgende afsnit redegjort for resultatet af personsagsgennemgangen og anført antallet af sager på de enkelte personsagsområder, hvor vi har foretaget test af kontroller.

Der er redegjort for, om der er konstateret væsentlige fejl og mangler på området, og hvorvidt disse har haft udbetalings- og/eller refusionsmæssig betydning.

Såfremt der er tale om generelle fejl og mangler, vil dette være anført.

4.3.1 Tilbud til udlændinge

Vi har foretaget test af kontroller i 4 personsager.

Der er ved gennemgangen ikke konstateret væsentlige fejl og mangler i de udvalgte sager.

Konklusion

På baggrund af den udførte revision er det vores opfattelse, at personsagsområdet generelt administreres i overensstemmelse med gældende regler.

4.3.2 Førtdispensioner og personlige tillæg (herunder folkepension og delpension)

Vi har foretaget test af kontroller i 2 personsager.

Der er ved gennemgangen ikke konstateret væsentlige fejl og mangler i de udvalgte sager.

Konklusion

På baggrund af den udførte revision er det vores opfattelse, at personsagsområdet generelt administreres i overensstemmelse med gældende regler.

4.3.3 Kontante ydelser (herunder børnetilskud- og bidrag samt børnefamilieydelse)

Vi har foretaget test af kontroller i 27 personsager.

Der er ved gennemgangen konstateret 1 væsentlig fejl og mangel i de udvalgte sager uden umiddelbar udbetalings- og/eller refusionsmæssig betydning, der kan henføres til:

- I 2 sager vedrørende aktivering foreligger der ikke fremmødelister. Det anbefales, at kommunen anvender fremmødelister for så vidt angår tilbud jf. Lov om aktiv Beskæftigelsesindsats kapitel 10 og 11, da der ellers ses en forøget risiko for, at oplysning om fravær på hele eller dele af dage ikke bliver rapporteret, enten på grund af forglemmelse eller fordi det vurderes, at fraværet er uvæsentligt. Borgerne vil i så fald ikke blive sanktioneret efter reglerne.

Konklusion

På baggrund af den udførte revision er det vores opfattelse, at personsagsområdet i øvrigt generelt administreres i overensstemmelse med gældende regler.

4.3.4 Revalideringer

Vi har foretaget test af kontroller i 6 personsager.

Der er ved gennemgangen ikke konstateret væsentlige fejl og mangler i de udvalgte sager.

Konklusion

På baggrund af den udførte revision er det vores opfattelse, at områderne generelt administreres i overensstemmelse med gældende regler.

5 Temarevision

5.1 Generelt

I henhold til Velfærdsministeriets skrivelse af 26. november 2008, samt vejledning af 9. marts 2009, er vi blevet bedt om at udføre temarevision i 2009 omhandlende kommunernes indsats mod misbrug af sociale ydelser.

Temarevisionen er oprindeligt udmeldt af Velfærdsministeriet. Ansvar for temarevisionen er efterfølgende overgået til Beskæftigelsesministeriet.

5.2 Temarevision omhandlende kommunernes indsats mod misbrug af sociale ydelser

Udbetaling og kontrol med udbetaling af sociale ydelser sker efter reglerne i den sociale lovgivning. Generelle regler om oplysning af sociale sager og om kontrol er fastsat i §§ 10-14 i Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Retssikkerhedsloven). Herudover har modtagere af sociale ydelser efter de enkelte love pligt til at oplyse om ændringer i deres forhold. Endvidere gælder de generelle regler i Forvaltningsloven.

Reglerne i Retssikkerhedsloven gælder både sociale ydelser på Indenrigs- og Socialministeriets område – som pension, boligstøtte og børnetilskud – og ydelser på Beskæftigelsesministeriets område, der administreres af kommunerne – herunder sygedagpenge og kontanthjælp.

De kommunale revisorer skal ved revisionen konkret undersøge og besvare følgende fokuspunkter, at:

Den enkelte kommune har tilrettelagt hensigtsmæssige og betryggende forretningsgange for udbetalingen af ydelser, og at de foreskrevne forretningsgange følges

- Den enkelte kommune har organiseret sig hensigtsmæssigt i forhold til at opdage misbrug af sociale ydelser, herunder om den enkelte kommune har etableret et kontrolmiljø, der kan afdække/spore misbruget
- Den enkelte kommune indsamler og analyserer resultaterne som ovennævnte kontrolmiljø genererer
- Den enkelte kommune også konkret reagerer, herunder kræver tilbagebetaling og/eller benytter sig af de sanktioner på beskæftigelsesområdet, der er mulige, når de indsamlede resultater indikerer misbrug af sociale ydelser
- Den enkelte kommune i tilstrækkelig grad dokumenterer og begrundes afgørelser i sager, hvor der er risiko for misbrug af sociale ydelser
- Den enkelte kommune oplyser borgeren om dennes oplysningspligt

- Den enkelte kommune benytter lovgivningens muligheder for at indhente oplysninger fra banker for at undersøge fælles økonomi, også uden samtykke fra borgeren i tilfælde af konkret mistanke, samt benytter e-indkomst til kontrolformål
- Den enkelte kommune undersøger sager, hvor kommunen har modtaget oplysninger fra en anden myndighed eller en anmeldelse fra en borger vedrørende mistanke om misbrug af sociale ydelser.

Temarevisionen omfatter:

- En gennemgang af administrationens tilrettelæggelse
- En undersøgelse af hvorvidt kommunen har konkrete forretningsgange på området
- En gennemgang af et antal enkeltsager, heraf minimum 5 sager, hvor kommunen har konstateret misbrug af sociale ydelser.

Afgrænsning af lovområder

Følgende ydelser er omfattet af temarevisionen:

- Børnetilskud jævnfør Lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag
- Boligstøtte (boligsikring og boligydelse) jævnfør Lov om individuel boligstøtte
- Folkepension jævnfør Lov om social pension og Lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v.
- Kontanthjælp og starthjælp jævnfør Lov om aktiv socialpolitik
- Sygedagpenge jævnfør Lov om sygedagpenge.

Vi har gennemført vores revisionsbesøg vedrørende temarevisionen i september 2009.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at regionskommunen generelt har tilrettelagt hensigtsmæssige og betryggende forretningsgange for udbetalingen af ydelser, og at de foreskrevne forretningsgange følges.

Regionskommunen har nedsat en kontrolgruppe for at styrke indsatsen, jævnfør vedtagne politiske retningslinjer. Kontrolgruppen samarbejder med andre forvaltninger/myndigheder samt gennemfører virksomhedskontrol.

Resultaterne, som regionskommunen genererer via kommunens kontrolmiljø, bliver indsamlet og analyseret.

I de sager om misbrug af sociale ydelser, som har været omfattet af vores gennemgang, har regionskommunen konkret reageret med krav om tilbagebetaling eller brug af andre sanktionsmuligheder, jævnfør kommunens forretningsgang for disse sager. Regionskommunen har et samlet overblik over omfanget af sager, hvor der er konstateret misbrug af sociale ydelser.

Det er vores opfattelse, at regionskommunen i tilstrækkeligt omfang dokumenterer og begrundet de sager, som har været omfattet af vores gennemgang, hvor der er risiko for misbrug af sociale ydelser.

Regionskommunen oplyser generelt borgeren om dennes oplysningspligt. Det sker samtidig med ansøgning og/eller bevilling af ydelsen.

Det er vores opfattelse, at regionskommunen generelt benytter lovgivningsmuligheder for at indhente oplysninger fra banker m.v. for at undersøge fælles økonomi, også uden samtykke fra borgeren i tilfælde af konkret mistanke, samt benytter e-indkomst til kontrolformål.

Regionskommunen undersøger sager, hvor kommunen har modtaget oplysninger fra en anden myndighed eller en anmeldelse fra en borger vedrørende mistanke om misbrug af sociale ydelser. Forretningsgangen efterleves, jf. vores stikprøvevise gennemgang af sager, hvor der er mistanke om misbrug af sociale ydelser.

Der henvises i øvrigt til bilag 1, hvor regionskommunens besvarelse af ministeriets spørgsmål fremgår, ligesom vi har indarbejdet vores kommentarer i det omfang, vi har fundet det nødvendigt.

6 Daginstitutioner, regulering – økonomiske fripladser

Vi har fået oplyst, at der nu er foretaget en gennemgang af sager, hvor der er bevilget økonomiske fripladser vedrørende 2007, med henblik på at vurdere om bevillingsforudsætningerne er overholdt.

Gennemgangen har medført tilbagekrav på ca. 630.000 kr.

7 Opfølgning på tidligere revisionsbemærkninger

I forbindelse med revisionen har vi foretaget opfølgning af tidligere revisionsbemærkninger, samt andre forhold omtalt i tidligere revisionsberetninger.

Konklusion

Endelig opfølgning foretages ved revision af regnskabet 2009.

8 Revisionens bemærkninger

Den udførte revision har ikke givet anledning til bemærkninger.

Roskilde, den 4. marts 2010

BDO Kommunernes Revision
Godkendt revisionsaktieselskab

Nicolai Poroslund
Registreret revisor

Jørgen Brolin Nielsen

Bilag 1

Bilag 1 til: Temarevision – indsats mod sociale ydelser

<p>1. At den enkelte kommune har tilrettelagt hensigtsmæssige og betryggende forretningsgange for udbetaling af ydelser, og at de foreskrevne forretningsgange følges</p>	<p>Kommunens besvarelse indføres her: Revisors kommentarer/konklusioner indføres med kursiv</p>
<p>a) Har kommunen etableret betryggende og hensigtsmæssige forretningsgange for sagsbehandling, udbetaling og regnskabsaflæggelse, jf. § 28 i bekendtgørelse om statsrefusion og tilskud, samt regnskabsaflæggelse og revision på Velfærdsministeriets, Beskæftigelsesministeriet og Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integrations ressortområder (regnskabsbekendtgørelsen), herunder for de anvendte EDB-systemer?</p>	<p><i>Regionskommunens forretningsgange vurderes at være betryggende og hensigtsmæssige. Regionskommunen har dog selv konstateret, at forretningsgangen i en periode ikke overholdtes for så vidt angår økonomisk opfølgning på kontanthjælpsområdet, ligesom der ikke der ikke årligt blev indhentet oplysningserklæring. Regionskommunen har iværksat tiltag, der sikrer, at der ikke sker gentagelse heraf.</i></p>
<p>b) Har kommunen etableret betryggende og dokumenterede interne kontroller, jf. § 28 i regnskabsbekendtgørelsen?</p>	<p><i>Ja</i></p>
<p>c) Har kommunen fulgt de opstillede retningslinjer for dokumentations- og kvalitetskontrol, herunder retningslinjer for personlemæssig adskillelse jf. § 28 i regnskabsbekendtgørelsen</p>	<p><i>Det vurderes, at regionskommunen generelt har fulgt de opstillede retningslinjer for dokumentations- og kvalitetskontrol, herunder retningslinjer for personlemæssig adskillelse, dog bør der løbende følges op på, at alle personer med indberetningsadgang til fagsystemerne omfattes af systemansvarliges kontrol, ligesom personer, der ikke længere har brug for indberetningsadgang, skal fratages indberetningsadgangen.</i></p>
<p>2. At den enkelte kommune har organiseret sig hensigtsmæssigt i forhold til at opdage misbrug af sociale ydelser, herunder om den enkelte kommune har etableret et kontrolmiljø, der kan afdekke/spore misbruget</p>	
<p>a) Har kommunen vedtaget politiske retningslinjer?</p>	<p><i>Dette indgår i virksomhedsaftalen for 2010 på baggrund af den i foråret 2009 påbegyndte budgetlægningsproces for 2010.</i></p>
<p>b) Har kommunen fastlagt administrative procedurer, herunder procedurer for håndtering af oplysninger fra andre myndigheder og private, der indikerer misbrug i konkrete sager? Hvis ja, bedes det oplyst, hvorvidt procedurerne er tilstrækkelige, og om de efterleves.</p>	<p><i>Ja, der er udarbejdet procedure for håndtering af oplysninger. Der er etableret formelt samarbejde med Skat Bornholm, Bornholms Politi, Arbejdsdirektoratet, Fødevareregion Øst.</i></p>

c) Har kommunen etableret samarbejde mellem forvaltninger/sektorer?	Nej, men der foregår p.t. et uformelt samarbejde. Der vil blive oprettet snitfladebeskrivelse, som offentliggøres på "Dragenettet" (<i>regionskommunens intranet</i>), samt afholdt teammøder. Der er påbegyndt indledende møder med Børnecenter Bornholm og Psykiatri og handicap.
d) Har kommunen etableret samarbejde med andre myndigheder?	Se punkt b.
e) Har kommunen gennemført virksomhedskontroller?	Ja, 1 gang i sommeren 2008 - sammen med skat. I juni og august 2009 har regionskommunen deltaget i Fair Play.
f) Har kommunen procedurer for gennemførelse af andre kontroller elektronisk eller manuelt herunder f.eks. indhentelse af tro og love erklæringer m.v. efter § 22 a i Lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag (Børnetilskudsloven), og kontrol via indkomstregisteret?	Ja, jævnfør tidligere nævnte forretningsgang.
g) Har kommunen nedsat en kontrolgruppe for at styrke indsatsen?	Ja, helhedsgruppen i Borgercentret, der består af 2 personer. Der er pr. 1. februar 2010 sket en udvidelse svarende til 1 årsværk.
h) Har kommunen udpeget ansatte særligt til at styrke indsatsen?	Ja, jævnfør pkt. g.

3. At den enkelte kommune indsamler og analyserer resultaterne som ovennævnte kontrolmiljø genererer	
a) Indsamler kommunen systematisk de resultater, som genereres i kontrolmiljøet?	Ja, der foretages registrering af den enkelte sag - der behandles i helhedsgruppen ved konsulenterne. Der bør oprettes et fælles registreringssted, indtil dette kan foretages i FICS (ESDH-system) af samtlige teams. <i>Der er for udarbejdet lister vedrørende såvel 2007, 2008 som 2009 vedrørende. sager, som helhedsgruppen har behandlet.</i> <i>Regionskommunen påtænker at anvende KLS it-system /skabelon, som er tænkt anvendt til formålet med antal ydelsesmodtagere, rejste tilbagebetalingskrav, fremtidig besparelse m.m.</i>
b) Indgår de indsamlede resultater i kommunens behandling af de enkelte sager, jf. punkt 4?	Ja, der er bl.a. udfærdiget brevskabeloner til brug for tilbagebetalingskrav samt iværksættelse af sanktioner.

<p>c) Indgår de indsamlede resultater i kommunalbestyrelsens overvejelser om fastlæggelse og ændring af generelle politiske retningslinjer og administrative procedurer jf. § 15 i Retssikkerhedsloven?</p>	<p>Indsatsen vedr. misbrug af sociale ydelser har været til orientering i KB (<i>Kommunalbestyrelsen Bornholm</i>) februar 2009. Der tilgår beskæftigelsesudvalget opfølgning hvert 1/2 år</p>
---	--

<p>4. At den enkelte kommune også konkret reagerer, herunder kræver tilbagebetaling og/eller benytter sig af de sanktioner på beskæftigelsesområdet, der er mulige, når de indsamlede resultater indikerer misbrug af sociale ydelser</p>	
<p>a) Har kommunen i sager, hvor der er en indikation af, at en borger uberettiget modtager en ydelse, oplyst sagen tilstrækkeligt til, at kommunen kan afgøre, hvilken ydelse, borgeren hidtil har haft ret til, og hvilken ydelse borgeren aktuelt/fremadrettet har ret til jf. § 10 i Retssikkerhedsloven?</p>	<p>Ja</p>
<p>b) Har kommunen i sager, hvor der konstateres misbrug af sociale ydelser, truffet afgørelse om, hvorvidt den udbetalte sociale ydelse helt eller delvis skal tilbagebetales?</p>	<p>Ja</p>
<p>c) Har kommunen i sager, hvor der konstateres misbrug af sociale ydelser taget stilling til, om betingelserne for udbetaling af den sociale ydelse fremadrettet er opfyldt?</p>	<p>Ja</p>
<p>d) Har kommunen i sager, hvor der har været en konkret mistanke om forsætlig eller groft uagtsomt socialt bedrageri, forelagt sagen for politiet til nærmere vurdering?</p>	<p>Ja, i 2 tilfælde i 2008. 1 sag, blev der afsagt dom. 1 sag blev afvist.</p> <p><i>Det fremgår af regionskommunen forretningsgangsbeskrivelse, at der minimum skal være udbetalt 12.000 kr. uberettiget, før det overvejes at inddrage politi. Det oplyses, at når det ikke gøres i alle tilfælde, hvor beløbet overskrider 12.000 kr., er det fordi, man konstaterer, at der er fejl i sagen fra regionskommunens side, f.eks. har der ikke været foretaget økonomisk opfølgning systematisk i kontanthjælpssager, ligesom der ikke i alle tilfælde har været indhentet årlige oplysningssedler. Ofte indgås i stedet tilbagebetalingsaftaler med borgeren (men dette ville ikke udelukke politianmeldelse, hvis beløbet kommer over de 12.000 kr.) Formentligt vil tallet blive sat op til f.eks. 20.000 kr., idet regionskommunen selv vurderer, at 12.000 kr. er lige lovligt lavt sat. Man anslår, at man indtil nu har fået ca. 160.000 kr. tilbagebetalt på baggrund af disse frivillige aftaler.</i></p>

<p>e) Har kommunen i sager, der vedrører beskæftigelsesområdet, benyttet sig af de sanktionen, som kommunalbestyrelsen skal sætte i værk ved konstatering af, at en person mod bedre vidende har tilsidesat sin pligt til at oplyse om arbejde, herunder sort arbejde efter §§ 40 a og 40 b i lov om aktiv socialpolitik, herunder:</p> <ul style="list-style-type: none">• At nedsætte kontanthjælpen med 1/3 i 3 uger for en person med kontanthjælp på voksensats (og dennes ægtefælle) ved første gangs overtrædelse?• At nedsætte kontanthjælpen med 1/3 i 20 uger for begge ægtefæller, hvis samme person inden for 12 måneder igen tages i at arbejde uden at oplyse det til kommunen, samtidig med at personen modtager kontanthjælp?• At nedsætte kontanthjælpen med 1/3 i 20 uger for begge ægtefæller samtidig med, at den nedsatte hjælp gøres tilbagebetalingspligtig, hvis samme person tre eller flere gange inden for 12 måneder er taget i at arbejde uden at oplyse det til kommunen samtidig med modtagelse af kontanthjælp?• At gøre 1/3 af hjælpen i 3 uger tilbagebetalingspligtig for både personen og dennes ægtefælle, hvis personen modtager kontanthjælp på ungesatsen, er gift eller samlevende med en person på starthjælp eller introduktionsydelse eller modtager starthjælp?• At gøre hjælpen tilbagebetalingspligtig med 1/3 i 20 uger for både personen og dennes ægtefælle, hvis samme person inden for 12 måneder igen tages i at arbejde uden at oplyse det til kommunen?• At gøre hele hjælpen tilbagebetalingspligtig i 20 uger ved tredje eller flere gentagelser af at arbejde uden at oplyse det til kommunen inden for 12 måneder	<p><i>Ja</i></p>
---	------------------

<p>f) Har kommunen, af hensyn til kontrollen med sociale og beskæftigelsesmæssige ydelser, pålagt arbejdsgiveren i de virksomheder, hvor kommunen vurderer, at arbejdsgiverens registreringer er mangelfulde, at foretage daglige registreringer om de ansatte (logbog), jf. § 12 a i Retssikkerhedsloven?</p>	<p>Udført i samarbejde med Skat. <i>Regionskommunen oplyser, at man er bekendt med, at Skat har anmodet et par arbejdsgivere om at føre logbog.</i></p>
<p>g) Har kommunen en procedure for tilbagebetaling/berigtigelse af refusionsbeløb til staten i sager om misbrug af sociale ydelser, efter regnskabsbekendtgørelsen? Hvis ja, bedes det oplyst, hvorvidt proceduren er tilstrækkelig, og om den efterleves</p>	<p>Jf. tidligere nævnte forretningsgang. KMD aktiv korrektion - automatisk omkontering anvendes.</p>
<p>h) Har kommunen et overblik over omfanget af sager, hvor der er konstateret misbrug af sociale ydelser? Hvis ja, bedes kommunens oplysninger om følgende anført:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Antallet af sager i 2009, hvor der blev konstateret misbrug af sociale ydelser, • Bruttobeløbet for tilbagebetalingskrav rejst i 2009 (i hele 1.000 kr.) • En opgørelse af den fremtidige bruttosparelse (i hele 1.000 kr.) beregnet som den fremadrettede nedsættelse, herunder ophør, af den månedlige ydelse x 12 i alt for samtlige sager, hvor der blev konstateret misbrug af sociale ydelser i 2009 	<p>Der er udfærdiget regneark, der anvendes ved registrering og beregning i 2009 - se svaret under 3a</p>

<p>5. At den enkelte kommune i tilstrækkelig grad dokumenterer og begrundet afgørelser i sager, hvor der er risiko for misbrug af sociale ydelser</p>	
<p>a) Har kommunen oplyst de enkelte sager tilstrækkeligt til, at kommunen kan afgøre, hvilken hjælp borgeren har ret til, jf. § 10 i Retssikkerhedslovens. Det gælder såvel på ansøgningstidspunktet som ved oplysning om senere ændringer</p>	<p>Ja</p>
<p>b) Har kommunen i forbindelse med oprettelse af sager, og inden der udbetales ydelser eller tilskud til en person, noteret og dokumenteret følgende i personsagen, jf. § 32 i regnskabsbekendtgørelsen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Personens CPR-nummer eller henvisningsnummer • Statsborgerforhold, herunder opholdsgrundlag • Bopæl • Civilstand 	<p>Ja</p>

<ul style="list-style-type: none">• Ægtefælle og børn (ved CPR-nummer og henvisningsnummer)• Personens og en eventuel ægtefælles eller samlevers indtægts- og formueforhold af betydning for tildeling eller udmåling af en ydelse og ændring heraf• Beretningsmetode ved udmåling af en ydelse. Beregningsmetoden anses for dokumenteret ved henvisning til typekoder i kommunens edb-baserede program?	
c) Har kommunen derudover fulgt de specifikke regler for kommunens dokumentation, der knytter sig til de forskellige ydelser og tilskud, jf. §§ 33-48 i regnskabsbekendtgørelsen?	Ja
d) Udsender kommunen en gang årligt en anmodning om skriftlig bekræftelse fra modtageren af ordinært og ekstra børnetilskud af modtagerens fortsatte status som enlig forsørger, jf. § 2, nr. 1-3, og § 3 samt § 22 a i børnetilskudsloven?	Ja
e) Stopper kommunen udbetalingen af børnetilskud, hvis den ikke har modtaget bekræftelsen senest en måned fra anmodningen, jf. § 22 a i børnetilskudsloven?	Ja
f) Undersøger kommunen i forbindelse med den årlige anmodning via folkeregistret, om der udover modtageren af børnetilskud er tilmeldt personer over 18 år på modtagerens adresse, jf. § 6 i bekendtgørelse om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag (børnetilskudsbekendtgørelsen)?	Ja
g) Hvis der ud over modtageren er tilmeldt folkeregistret personer over 18 år på modtagerens adresse, beder kommunen da modtageren af børnetilskud om nærmere oplysninger om, hvorvidt en tilmeldt lever i et samlivsforhold med modtageren, og træffer kommunen afgørelse på grundlag heraf, jf. § 6 i børnetilskudsbekendtgørelsen?	Ja
h) Hvis kommunen i øvrigt finder det overvejende sandsynligt, at en ansøger eller modtager af ordinært og ekstra børnetilskud ikke opfylder betingelsen om at være enlig forsørger, anmoder kommunen da pågældende om dokumentation på konkrete områder og træffer afgørelse på grundlag heraf, jf. § 7 i børnetilskudsbekendtgørelsen?	Ja

6. At den enkelte kommune oplyser borgeren om dennes oplysningspligt	
a) Har kommunen oplyst de borgere, der modtager sociale ydelser om, hvilke ændringer der er relevant at give kommunen besked om, jf. § 12, stk. 3 i Retssikkerhedsloven, således at borgeren kan overholde sin oplysningspligt, jf. § 11, stk. 2 i Retssikkerhedsloven? Informationen herom til borgeren skal være skriftlig, jf. § 12, stk. 3 i Retssikkerhedsloven. Den skal desuden være tilstrækkelig til, at borgeren kan eller bør kunne indse, at ændringen fører til, at han eller hun ikke længere helt eller delvist har ret til ydelsen, og at han eller hun derfor bliver nødsaget til at fortælle kommunen om ændringen.	Ja, se dog pkt. 1 a.
7. At den enkelte kommune benytter lovgivningens muligheder for at indhente oplysninger fra banker for at undersøge fælles økonomi, også uden samtykke fra borgeren i tilfælde af konkret mistanke, samt benytter e-indkomst til kontrolformål	
a) Har kommunen indhentet relevante oplysninger om økonomiske forhold om ansøger, ægtefælle/samlever og/eller andre relevante husstandsmedlemmer fra andre offentlige myndigheder og arbejdsløsheds-kasser uden samtykke både til brug for en konkret tilbagebetalings sag og til generel kontrol af sagerne på et område, jf. § 11 a, stk. 2 i Retssikkerhedsloven	<i>Borgeren gøres opmærksom på, at der eventuelt indhentes oplysninger fra andre offentlige myndigheder på ansøgningsskemaet.</i>
b) Har kommunen til brug for tilbagebetaling, herunder uden samtykke, også krævet bl.a. oplysninger om ansøgeren fra pengeinstitutter jf. § 11 c, stk. 1, nr. 4, og § 11 a, stk. 1 i Retssikkerhedsloven?	Nej, men anvendes efter behov.
c) Har kommunen samkørt og sammenstillet oplysningerne om økonomiske forhold med data fra myndighedens egne, andre myndigheders og arbejdsløsheds-kassers it-systemer, når dette er nødvendigt for at kontrollere, om betingelserne for hjælp er opfyldt, herunder med henblik på efterfølgende kontrol af, om der er sket fejl eller misbrug i forbindelse med ydelse af hjælp, jf. § 11 a, stk. 2 i Retssikkerhedsloven?	<i>Der foretages årlig omberegning på pensionssystemet og boligstøttesystemet. Derudover modtages løbende advis fra E-indkomst og S&A vedrørende følgende systemer: kmd-aktiv, pension, boligstøtte, børneydelser, sygedagpenge.</i>

d) Har kommunen, i det omfang oplysningerne findes i registret, indhentet de nødvendige oplysninger, herunder om økonomiske forhold, i indkomstregisteret jf. § 7 i lov om et indkomstregister samt § 11 a, stk. 3 i Retssikkerhedsloven?	Ja

8. At den enkelte kommune undersøger sager, hvor kommunen har modtaget oplysninger fra en anden myndighed eller en anmeldelse fra en borger vedrørende mistanke om misbrug af sociale ydelser	
a) Indgår oplysninger fra andre myndigheder eller private om mistanke om uberettiget modtagelse af sociale ydelser i sagsbehandlingen på samme måde som de oplysninger, kommunen selv har tilvejebragt, jf. også punkt 2 vedrørende hensigtsmæssig organisering?	Ja
b) Sender kommunen et kvitteringsbrev til de borgere, der indgiver ikke-anonyme anmeldelser om misbrug af sociale ydelser?	Ja